

Verbale del 15 ottobre 2020

Oggetto: Richiesta di Offerta (R.D.O.) n. **2627483** sul portale del Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione (M.E.P.A.) per affidamento del servizio di Manutenzione degli Impianti, compreso la sanificazione dell'immobile del Polo Tecnologico Lucchese – edificio c.d. “Polo 2” e del MuSA di Pietrasanta per il periodo 01/10/2020-30/09/2021.

Presenti:

- Gianluigi Guidi
- Domenico Cerri
- Ada Matteucci

Premesso che

Alle ore 11:00 si provveduto all'esame della risposta, inviata in data 13 ottobre 2020 dall'impresa Massa Impianti srl, a fronte della richiesta di chiarimenti inviata in data 23 settembre 2020 prot. n. 123 in merito a:

- criteri di determinazione del costo orario per “lavori di piccola riparazione degli impianti” € 9,79;
- costo orario della manodopera previsto in base al livello di inquadramento del personale incaricato delle lavorazioni indicando il CCNL applicato;
- oneri aziendali previsti per la sicurezza;
- numero di persone impiegate per l'esecuzione delle lavorazioni;
- ore presunte di impegno per l'esecuzione delle lavorazioni;
- ore presunte di trasferta;
- indicazione dettagliata delle modalità di esecuzione delle lavorazioni e dei relativi prezzi delle sanificazioni di 76 deumidificatori, per 12 interventi annui, per il Polo 2 e n. 13 fancoil per 6 interventi annui e 4 fancoil per 3 interventi annui per il MUSA oltre la verifica annuale funzionamento impianti fotovoltaici Polo 1 e Polo 2.

Dall'esame dei dati e delle considerazioni esposte nella citata lettera di Massa Impianti si rileva che:

- a) non è stata fornita alcuna giustificazione in merito al costo orario, anormalmente basso, della manodopera indicato nell'offerta (€ 9,79), ma piuttosto è stato indicato un nuovo costo orario (€ 21,10) in linea con il livello di inquadramento del personale incaricato delle lavorazioni rispetto al CCNL applicato; l'offerta deve quindi ritenersi illegittima in quanto modificata ad esito della procedura di gara stessa: è infatti preclusa, ogni integrazione o correzione che determini una modifica sostanziale dell'offerta in violazione del principio dell'immodificabilità dell'offerta;
- b) sul medesimo punto del costo orario della manodopera, la giustificazione della compensazione grazie ad economie derivanti dalle altre lavorazioni è apodittica, l'Impresa non ha infatti fornito alcuna spiegazione circa i meccanismi con cui tali economie possano ottenersi anche tenuto conto che la RDO prevedeva l'indicazione del costo delle singole lavorazioni per due distinti centri di costo (Polo2 e Musa) al fine di poter rendere determinabili eventuali modifiche (in aumento e/o diminuzione fino all'interruzione) nel numero di interventi richiesti allo scopo di adeguare proporzionalmente l'importo dell'offerta ai lavori effettivamente svolti,

garantendo comunque un corretto confronto tra le offerte presentate in sede di gara da tutte le imprese partecipanti;

- c) l'offerta risulta incongrua anche per la voce relativa alle lavorazioni inerenti la sanificazione di n. 76 deumidificatori installati al Polo 2 per 12 interventi annui, prezzata € 696,12 sempre a causa di "errore di scrittura". Circa l'asserita compensazione dell'"errore di scrittura" valgono le medesime considerazioni di cui al punto precedente non avendo fornito l'Impresa alcuna spiegazione circa i meccanismi con cui tali economie possono ottenersi, anche tenuto conto che Polo 2 e Musa sono due distinti centri di costo. L'incongruità è peraltro evidenziata dal prezzo di € 2.560,00, del quale l'Impresa ribadisce la correttezza, per la sanificazione di soli 13 fancoil per 6 interventi annui e 4 fancoil per 3 interventi annui installati al MUSA;
- d) analogamente le stesse considerazioni possono ripetersi anche per la compensazione dell'ulteriore "errore di scrittura" relativo alla verifica annuale del funzionamento degli impianti fotovoltaici installati sul Polo 1 e Polo 2 per il quale non è fornita alcuna giustificazione.
- e) in ogni caso, dal riesame dei documenti di gara emergono ulteriori voci - oltre a quelle esaminate - che risultano incongrue (verifica UTA - pulizia e sanificazione impianto, verifiche gruppo elettrogeno, centrale frigo).

Alla luce delle valutazioni sopra illustrate, ravvisandosi che l'incongruità dell'offerta è rimasta ingiustificata, si dispone l'esclusione dell'offerta suddetta, dandone comunicazione all'impresa Massa Impianti srl. Alle ore 13:30 circa, la seduta viene conclusa.

- Gianluigi Guidi
- Domenico Cerri
- Ada Matteucci



